

การประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (ประเด็นความเสี่ยงปีที่ผ่านมาและที่ค้นพบใหม่)  
ประจำปีงบประมาณ 2565

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง : คณะเศรษฐศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมิน ระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้าน ยุทธศาสตร์ (S)	1. การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ <i>(ความเสี่ยงเดิม)</i>	1. การกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ (Action Plans) และการนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสม หรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ พันธกิจของคณะ  2. สภาพการณ์การแข่งขัน การเปลี่ยนแปลงนโยบาย กระแสสังคม การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ปัจจัยทางเศรษฐกิจ และปัจจัยทางการเมือง และสถานการณ์ฉุกเฉิน (การแพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โรคอุบัติใหม่ และสถานการณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ)		1. การบรรลุเป้าหมายตามชี้วัดวิสัยทัศน์	1. ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 1 ตัวชี้วัด (จาก 2 ตัวชี้วัด)	1. ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 0 ตัวชี้วัด (จาก 2 ตัวชี้วัด)	2	5	10 สูง	1	1	1 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	2. บุคลากรขาดทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation <i>(ความเสี่ยงเดิม)</i>	1. ขาดระบบการบริหารจัดการขององค์กรยังไม่สอดคล้องกับการทำงานในยุค Digital Transformation 2. บุคลากรคณะจำนวนเกินครึ่งอยู่ในกลุ่ม Generation X ขึ้นไป ซึ่งยังไม่คุ้นชินกับการใช้ระบบ Digital ในการทำงาน 3. อุปกรณ์ โครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลไม่รองรับกับการทำงาน 4. การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว	1. ความไม่พร้อมในการปรับตัวเข้าสู่การทำงานในยุค Digital Transformation	1. KRI 1: ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา KRI 2: ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา	1. บุคลากรสายวิชาการ KRI 1: ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 80  บุคลากรสายสนับสนุน KRI 2: ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 80	1. บุคลากรสายวิชาการ KRI 1: ผลประเมินการสอนโดยนักศึกษา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 70  บุคลากรสายสนับสนุน KRI 2: ผลการประเมินทักษะการทำงานในยุค Digital Transformation โดยผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับคะแนน 3.5 ขึ้นไป มากกว่าร้อยละ 70	5	1	5 ต่ำ	2	2	4 ต่ำมาก
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	3. ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ <i>(ความเสี่ยงใหม่)</i>	1. โครงสร้างพื้นฐาน 2. ซอฟต์แวร์ 3. ผู้ใช้งาน 4. ภัยคุกคามจากมัลแวร์และการโจมตีในรูปแบบต่าง ๆ 5. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว	1. ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	1. จำนวนครั้งของการหยุดให้บริการสืบเนื่องจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล	1. ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้งในรอบ 1 ปี	1. ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้งในรอบ 1 ปี	1	1	1 ต่ำมาก	2	1	2 ต่ำมาก
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (O)	4. การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 <i>(ความเสี่ยงเดิม)</i>	1. สภาพแวดล้อมในการดำเนินงานของคณะฯ ไม่เอื้อต่อการลดการแพร่เชื้อ 2. การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19	1. บุคลากรและนักศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ติดเชื้อโควิด-19	1. ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของคณะฯ เพื่อวางมาตรการป้องกัน ควบคุมและแก้ไขการแพร่ระบาดโรคโควิด-19	1. ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 0-200,000 บาท	1. ค่าใช้จ่ายในการป้องกัน ควบคุม และแก้ไข จำนวน 200,001-250,000 บาท	4	1	4 ต่ำ	1	1	1 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	5. จำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโทไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร <i>(ความเสี่ยงเดิม)</i>	1. รับนักศึกษาไม่ตรงความต้องการของสาขาวิชา และไม่มีความรู้พื้นฐานทางคณิตศาสตร์ 2. นักศึกษาที่ผ่านการคัดเลือกเข้ามาสละสิทธิ์ เนื่องจากนักศึกษาได้รับคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียงมากกว่า 3. ความคล่องตัวในการประชาสัมพันธ์ ด้วยช่องทางการสื่อสาร และเทคโนโลยีที่ทันสมัย 4. การแข่งขันการรับนักศึกษาระหว่างสถาบันมีสูง	1. จำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาโทไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร	1. จำนวนร้อยละรายได้ของหลักสูตรเทียบกับจุดคุ้มทุน	1. ร้อยละรายได้ของหลักสูตร ระหว่าง 66.67 – 83.33 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน	1. ร้อยละรายได้ของหลักสูตร ระหว่าง 50 – 66.66 % ของรายได้จากจุดคุ้มทุน	5	3	15 สูง	3	3	9 ปานกลาง
ความเสี่ยงด้านการเงิน (F)	6. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ <i>(ความเสี่ยงเดิม)</i>	1. จำนวนรับนักศึกษาใหม่ไม่ครบตามเป้าหมาย 2. คณะมีรายรับหลักจากค่าธรรมเนียมการศึกษาและมาตรการลดค่าธรรมเนียมการศึกษาของมหาวิทยาลัยส่งผลต่อรายรับของคณะฯ 3. การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิภาพ 4. ภาวะการแข่งขันของมหาวิทยาลัยทั้งภายในและต่างประเทศ 5. การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุจะมีผลกระทบต่อสถาบันการศึกษาจากอัตราการเกิดที่ลดลง 6. การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์/กฎระเบียบ เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงนโยบายของภาครัฐในการจัดสรรงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง	1. ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ	1. ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ 2. จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร	1. รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป 2. จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 3-3.99 ปี	1. รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99% 2. จำนวนปีที่สามารถนำเงินสะสมมาจ่ายเป็นงบบุคลากร 2-2.99 ปี	1	3	3 ปานกลาง	1	1	1 ต่ำมาก

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมินระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (R)	7. ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกกลดทอนความน่าเชื่อถือ <i>(ความเสี่ยงใหม่)</i>	1. นักศึกษาและบุคลากรคณะทำผิดกฎระเบียบ หรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2. นักศึกษาหรือบุคลากรคณะประพฤติตัว หรือแสดงออกในสื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่เหมาะสม 3. การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของคณะไม่ครบถ้วนให้แก่สาธารณะ 4. การวิพากษ์วิจารณ์ของบุคคลภายนอก	1. ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกกลดทอนความน่าเชื่อถือ	1. เครื่องมือ Social Media Monitoring แสดงค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนด	1. เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 2 ครั้ง	1. เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 3 ครั้ง	1	2	2 ต่ำมาก	2	1	2 ต่ำมาก